



**SÖKANDE**

Economizer AB, 556274-8516  
Box 20015  
161 02 Bromma

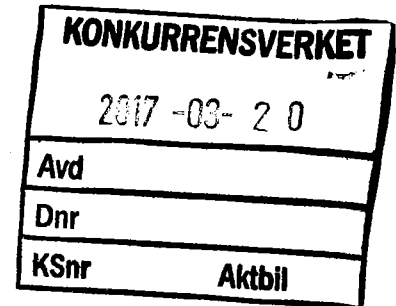
**MOTPART**

Ragunda kommun  
Box 150  
840 70 Hammarstrand

Ombud: Erik Backlund  
Erik Backlund Juridik AB  
Västerled 33  
245 64 Hjärup

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Economizer AB:s ansökan om överprövning av Ragunda kommuns beslut att avbryta upphandling av statusbesiktning av Ragunda kommuns fastighetsbestånd, dnr 2016/851-280.

Förvaltningsrätten avskriver målet i den del som avser ansökan om överprövning av upphandlingen i övrigt.

### BAKGRUND

Ragunda kommun (kommunen) genomförde upphandling av statusbesiktning av Ragunda kommuns fastighetsbestånd (dnr 2016/851-280). Upphandlingen genomfördes som ett förenklat förfarande och det anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga skulle antas, förutsatt att leverantören klarat kvalificeringskraven. Upphandlingens uppdrag innebär en kartläggning och uppdatering av befintlig information i det befintliga fastighetssystemet. Vid anbudstidens utgång hade anbud kommit in från två leverantörer. Tilldelningsbeslut fattades den 29 november 2016 varvid kommunen antog Incit AB:s (Incit) anbud. Av utvärderingsprotokollet framgår att Economizer AB:s (bolaget) anbud, som var ekonomiskt mer fördelaktigt, bedömdes vara ofullständigt och därför förkastades. Bolaget ansökte därefter om överprövning av den i målet aktuella upphandlingen. Ansökan kom in till förvaltningsrätten den 7 december 2016.

Kommunen beslutade den 12 januari 2017 att avbryta upphandlingen då det vid en förnyad granskning konstaterats brister i båda inkomna anbud. Bristen i bolagets anbud består i att anbudet innehåller en annan lösning än vad upphandlingen föreskriver, på så sätt att dokumentering sker i deras eget system alternativt exporteras till Excel eller utifrån kundens specifikation. Bristen i Incits anbud består i att anbudet innehåller undantag från uppdragets omfattning avseende besiktning i lägenheter och lokaler, inmatning av komponenter och vissa förutsättningar för beställarens tillhandahållande som inte anges i förfrågningsunderlaget. Anbudet uppfyller därför inte upphandlingens krav och kan inte antas.

### YRKANDEN

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att deras anbud ska tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen avser statusbesiktning av fastighetsbeståndet och har utformats så att endast Incit ska kunna lämna ett vinnande anbud då det krävs att besiktningen dokumenteras i ett

datorsystem som Incit är leverantör av, Incit Xpand. Det finns inga krav på hur besiktningen ska gå till eller hur den ska dokumenteras mer än att leverantören ska lägga upp en struktur i Incit Xpand. Som kompetenskrav har kommunen angett att leverantören måste ha minst fem års erfarenhet av Incit Xpand eller motsvarande varav två år ska vara inom de senaste tre åren. Bolaget anser att detta strider mot proportionalitetsprincipen och att besiktningen kan göras i vilket system som leverantören än väljer som arbetsverktyg för att senare exporteras i ett format som kunden önskar. Upphandlingen strider även mot likabehandlingsprincipen då Incit får ett övertag genom att de redan är leverantör till kommunen och deras system redan används. Kravet är vidare irrelevant för upphandlingen. Uttrycket ”eller motsvarande” bör i alla fall innebära att ett annat dokumentationssystem för statusbesiktning och underhåll, vilket bolaget erbjuder, är att betrakta som likvärdigt. Vad avser övriga kompetenskrav anser bolaget att deras anbud överstiger det som kommunen valt att anta.

Bolaget ansöker även om överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att beslutet ska upphävas eller ogiltigförklaras eftersom det inte föreligger sakliga skäl för avbrytande. Kommunens båda beslut är felaktiga och har vållat bolaget skada i form av uppkomna kostnader och utebliven vinst.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets anbud har diskvalificerats på grund av att de offererat en annan lösning än den upphandlingen föreskriver och därmed reserverat sig mot upphandlingsföremålets utförande. Vid förnyad granskning av anbuden har kommunen noterat att även Incits anbud brister då de angett undantag från uppdragets omfattning. Kommunen kan vidare konstatera att förfrågningsunderlaget är bristfälligt utformat och att beskrivningen av uppdraget inte är tillräckligt tydligt, vilket bidragit till situationen med reservationer i anbuden. Det förhållandet att båda inkomna anbud är behäftade med brister som innebär att de inte kan antas utgör, tillsammans med förfrågningsunderlagets

bristfälliga utformning, sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Ny upphandling avses att annonseras inom kort.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Bestämmelser m.m.*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är sedan den 1 januari 2017 upphävd och har ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock alltjämt för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet av den nya lagen.

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Upphandlande myndighet har enligt EU-domstolens praxis ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (C-92/00, Hospital Ingenieure).

EU-domstolen har även uttalat att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl. Vidare kom domstolen fram till att en upphandlande myndighet inte är skyldig att tilldela kontrakt till den enda anbudsgivaren som ansetts lämplig (C-27/98, Fracasso och Leitschutz). Den omständigheten att endast ett anbud återstår har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen (RÅ 2008 ref. 35).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Efter att bolaget ansökte om överprövning har kommunen beslutat att avbryta den i målet aktuella upphandlingen. Bolaget har anfört att kommunens tilldelningsbeslut och beslutet att avbryta upphandlingen båda är felaktiga.

Förvaltningsrätten kan endast pröva bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen om förvaltningsrätten kommer fram till att det finns skäl att upphäva avbrytandebeslutet. Förvaltningsrätten har därför att inledningsvis ta ställning till om det finns skäl att ingripa mot kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Avgörande för huruvida det funnits förutsättningar för kommunen att avbryta upphandlingen är om de kan anses ha haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut.

Av utredningen framgår att kommunen avbrutit upphandlingen på grund av att anbudsgivarna lämnat anbud som innehållit reservationer mot i förfrågningsunderlaget angivna krav. Enligt kommunen är en bidragande orsak till att de inte erhållit anbud som uppfyller ställda krav, att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt formulerat. Kommunen har dock inte anfört på vilket sätt förfrågningsunderlaget skulle ha varit bristfälligt formulerat. Förvaltningsrätten finner därför att det inte är visat att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt formulerat.

I förfrågningsunderlagets beskrivning av omfattningen av upphandlingen framgår bl.a. följande:

Samhällsbyggnadsförvaltningen avser under 2016 och 2017 statusbesiktiga och kartlägga ca 104 000 kvm fastigheter för uppdatering av vårt fastighetssystem Incit Xpand avseende byggnadstekniska åtgärder...

I uppdraget ingår också att vara expertstöd till övrig personal på samhällsbyggnadsförvaltningen avseende Incit Xpand.

Under förfrågningsunderlagets kompetenskrav framgår bl.a. följande:

Minimum 5 års erfarenhet av Incit Xpand eller motsvarande varav 2 år ska vara inom de senaste 3 åren.

Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget offererat en annan lösning och har således inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

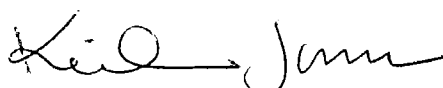
Kommunen har vidare anfört att det vid förnyad granskning av anbuden noterats att även Incits anbud brister då de angett undantag från uppdragets omfattning. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta detta. Den omständigheten att endast ett anbud återstår har enligt praxis ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen. Kommunen hade därmed haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen även om bolagets anbud inte hade diskvalificerats.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att kommunen haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Eftersom det inte har framkommit att de grundläggande principerna i unionsrätten trätts för när ska ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet avslås.

Vid denna utgång saknas förutsättningar för att pröva ansökan om överprövning av upphandlingen varför målet i den delen ska avskrivas från vidare handläggning.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Kristina Jonsson

tf. rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Amanda Hugosson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.