

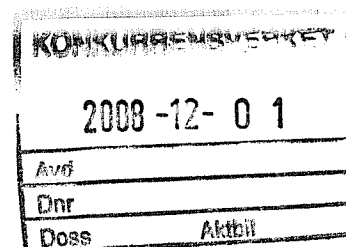


**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Ann-Sofie Trossing

DOM
2008-11-28
Meddelad i
Falun

Mål nr
2229-08 E
Rotel 3



SÖKANDE

Golder Associates AB, 556326-2418
Lilla Bommen 6
411 04 Göteborg

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Golder Associates AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet från den 1 september 2008.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Vägverket genomför en upphandling av konsultuppdrag mätning/undersökning/provning i fält avseende väg 45/E20 Partihallsförbindelsen, BY20 2008:50981. Velander & Cliffordsson Miljöteknik AB (V&C) tilldelades i beslut den 21 augusti 2008 kontraktet. Golder Associates AB:s anbud har enligt tilldelningsbeslutet inte prövats.

Golder Associates AB (Golder) har begärt överprövning av Vägverkets upphandling av konsultuppdrag mätning/undersökning/provning i fält avseende väg 45/E20 Partihallsförbindelsen, BY20 2008:50981. Golder har yrkat att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får slutföras innan länsrätten prövat Vägverkets grund för att inte pröva Golders anbud. Golder anför även att det av Golder inskickade anbudet ska prövas av Vägverket. Vidare yrkar Golder att det av Vägverket antagna anbudet ska förkastas. Golder har yrkat att länsrätten omedelbart ska förordna att upphandlingen

Dok.Id 55107

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

inte får avslutas innan något annat har beslutats. Golder har yrkat att länsrätten omedelbart ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Golder har bland annat anfört följande. Golder menar att det framgår av förfrågningsunderlaget att referenser ska vara från anläggningsentreprenader i stadsmiljö vilka också återfinns i Golders anbud. Som skäl för yrkandet om att det antagna anbudet ska förkastas anför Golder att referenserna i antaget anbud inte följer de formella krav som ställs i UF.613 med avseende på att det ska vara skriftliga intyg från uppdragsgivare. Det antagna anbudet har referenser som är författade och undertecknade av anbudgivaren själv. Vägverkets påstående att Johan Alm "saknar erfarenhet av arbete med miljösamordning inom anläggningsprojekt i stadsmiljö" är osakligt. Det Vägverket rimligen menar är att de av Golder lämnade referenserna inte avser stora anläggningsprojekt i stadsmiljö. Detta är felaktigt då den första referensen rör ett mycket stort projekt i Mölndal vilket är beläget centralt i Göteborg, förvisso en stadsmiljö. Den aktuella upphandlingen avser miljösamordning och miljöuppföljning av ett stort anläggningsprojekt. Syftet är att stärka Vägverkets kompetens och utförarkapacitet inom miljökontroll och miljöuppföljning och inte i någon del avseende det tekniska anläggandet av väg. De av Golder lämnade referenserna speglar på ett mycket bra sätt syftet och innehållet i den tjänst Vägverket önskar upphandla, men de avser inte vägprojekt. Om Vägverket önskar lägga särskild vikt vid referensanläggningarnas typ, skulle detta rätteligen ha angetts i förfrågningsunderlaget. Vägverket förefaller använda möjligheten till förtydligande ytterst selektivt. Vägverket har enligt egen utsago inhämtat kompletteringar avseende de felaktiga referenserna i V&C:s anbud, men inte avseende Golders korrekta referenser, trots att Vägverket uppenbarligen inte har förstått eller kunnat uttolka innebörden av dem i förhållande till sitt eget upphandlingsunderlag. Vägverket medger att V&C:s referenser inte uppfyller ska-kravet i upphandlingsunderlaget, men att detta inte föranleder Vägverket att förkasta anbudet, då man istället gjort kompletterande efterkonstruktioner. Golder anser att detta förfarande är i direkt strid mot

intentionerna i LOU om likabehandling av anbudsgivare i provningsfasen av upphandlingsprocessen.

Vägverket bestrider Golders yrkanden och anför sammanfattningsvis följande. Vägverkets upphandlare har vid genomgång av Golders anbud uppmärksammat att den av Golder offererade konsulten Johan Alm saknar erfarenhet av arbete med miljösamordning inom anläggningsprojekt i stadsmiljö. Därmed uppfyller inte Golders anbud ska-kraven på kontraktsföremålet. Anbudet har därför inte tagits upp till prövning. Vad beträffar påstådd brist i V&C:s anbud så vitsordas att anbudet innehåller intyg som enligt sin lydelse undertecknats av anbudsgivaren själv, medan upphandlingsföreskrifterna stadgar att det skriftliga intyget ska vara "från uppdragsgivare". Vägverket har ansett anbudet prövningsbart eftersom intygen gäller arbeten som utförts för Vägverket och då det i de efterföljande kontakterna med referenspersonerna varit möjligt att kontrollera om det som anges i intygen stämmer. Vägverket önskar i sammanhanget framhålla att det inte är otillåtet för den upphandlande enheten att tillåta kompletteringar gällande kvalifikationskraven. Kompletteringarna kan ske genom att uppgifter som lämnats i anbudet förtydligas. Upphandlingen gäller ett av de nu pågående största anläggningsprojekten i Sverige. Genom arbetsplatsen kommer allmän trafik och även tåg att passera. Utan kunskaper och erfarenhet från liknande stora anläggningsprojekt saknar konsulten enligt Vägverkets bedömning möjlighet att utföra uppdraget på ett för Vägverket acceptabelt sätt. Exempelvis ställer Vägverket krav på att konsulten ska ha "erfarenhet av Vägverkets, kommunens och branschens regelverk" och sådan erfarenhet erhålles inte utan praktiskt arbete. Golder anför att uppdragen som utförts i Mölndal och i Vetlanda avser "stora anläggningsentreprenader i stadsmiljö". Först vad beträffar uppdraget i Mölndal så framgår av texten i det till anbudet bifogade skriftliga intyget att arbetet avser "att ansvara för miljöfrågor" i samband med fastighetsförvärv i Mölndal. Fastigheten är belägen i ett lågtrafikerat industriområde i utkanten av Mölndal. Arbetet i

Vetlanda har därmed vare sig avsett anläggningsentreprenad (väg eller järnvägsentreprenad) eller bedrivits i trafikerad stadsmiljö. Vägverket vidhåller att det varit rätt att ta upp V&C:s anbud till prövning. Detta gäller särskilt som anbudet var det enda som uppfyllde kraven på kontraktsföremålet och om både V&C:s anbud och Golders anbud hade förkastats hade Vägverket haft rätt att inleda förhandlingar med V&C om anbudet. Sammanfattningsvis anser Vägverket att Golders anbud inte uppfyller kravet på kontraktsföremålet och att det därför varit korrekt att inte ta upp anbudet till prövning. Mot bakgrund av detta och vad som därtill anförts gör Vägverket gällande att Golder vare sig har lidit skada eller har riskerat lida skada av beslutet att tilldela V&C upphandlingskontraktet.

Länsrätten har den 1 september 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § samma lag får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen om offentlig upphandling och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande. Vägverket har genomfört upphandlingen genom öppet upphandlingsförfarande. Av UF.613 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet för aktuellt uppdrag. Av bilagan UB6 uppdragsbeskrivning andra punkten framgår att projektets storlek och komplexitet med avancerade konstruktioner och svåra förhållanden i högtrafikerad stadsmiljö ställer höga krav på miljösamordnaren. För uppdragen krävs förutom lämplig utbildning och lång erfarenhet av arbete med miljöfrågor, erfarenhet av kvalitets- och miljöledningsarbete, miljösamordning inom stora anläggningsentreprenader i stadsmiljö, hantering av ärenden enligt miljölagstiftningen samt god kännedom om miljölagstiftningen, Vägverkets, kommunens och branschens regelverk, bestämmelser och rutiner.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Vägverket, genom att tilldela V&C aktuell upphandling, har agerat i strid med LOU och om Golder därigenom kan antas lida skada eller komma att lida skada.

Golder har anfört att Vägverkets påstående att Golders offererade konsult "saknar erfarenhet av arbete med miljösamordning inom anläggningsprojekt i stadsmiljö" är osakligt. Frågan i målet i denna del blir om Golders anbud kan anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningarna och att anbudet därmed inte skulle ha uteslutits. Vägverket har i upphandlingsföreskrifterna uppgett som förutsättningar för miljösamordningen att projektets storlek och komplexitet med avancerade konstruktioner och svåra förhållanden i högtrafikerad stadsmiljö ställer höga krav på miljösamordnaren. Vägverket har uppgivit att deras bedömning är att Golders offererade konsult saknar erfarenhet av arbete med miljösamordning inom anläggningsprojekt i stadsmiljö. Vidare framgår att Vägverket har gjort bedömningen att utan kunskaper och erfarenhet från liknande stora

anläggningsprojekt saknar konsulten möjlighet att utföra uppdraget på ett av Vägverket acceptabelt sätt.

I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska var så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Mot bakgrund härav och med beaktande av utredningen i målet finner länsrätten inte skäl att ifrågasätta Vägverkets bedömning avseende aktuell konsult. Vad Golder har anfört utgör inte skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del.

Golder har gjort gällande att det antagna anbudet ska förkastas eftersom referenserna i antaget anbud inte följer de formella krav som ställts i upphandlingsföreskrifterna med avseende på att det ska vara skriftliga intyg från uppdragsgivare. I den här delen blir frågan om V&C:s anbud inte uppfyller de formella kraven som ställs i upphandlingsföreskrifterna och om anbudet därmed ska förkastas. Vägverket har uppgivit att det är ostridigt att anbudet från V&C innehåller intyg som enligt sin lydelse undertecknats av anbudsgivaren själv. Vägverket har ansett att anbudet är prövningsbart eftersom att intygen gäller arbeten som utförts för Vägverket och då det i de efterföljande kontakterna med referenspersonerna varit möjligt att kontrollera om det som anges i intygen stämmer. Länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Vägverkets bedömning i den delen. Länsrätten anser därför att V&C:s anbud inte ska förkastas.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att Vägverkets inte har åsidosatt principerna om affärsmässighet, likabehandling, förutsebarhet och transparens i den aktuella upphandlingssituationen på ett sätt att Golder har lidit skada

eller kan komma att lida skada. Golder Associates AB:s begäran om överprövning ska därmed avslås.

Vid denna utgång i målet ska det intermistiska beslutet som fattades den 1 september 2008 upphävas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe