



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2016-09-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr
8432-16

SÖKANDE

Tieto Sweden AB, 556052-7466

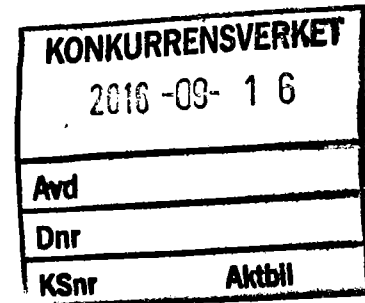
Ombud: Per-Olov Lindgren
Tieto Sweden AB
Fjärde Bassängvägen 15
115 83 Stockholm

MOTPART

Försvarets Radioanstalt
Box 301
161 26 Bromma

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 768244

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Försvarets Radioanstalt (FRA) upphandlar enligt lagen (2011: 1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFSS) ärendehanteringssystem till registratur och arkiv, 20150338. Den leverantör som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till utvärderingsgrunderna kravpoäng och prispoäng kommer att antas. Tieto Sweden AB:s (Tieto) anbud placerade sig som nummer två i utvärderingen.

Tieto ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse ska ske genom en ny anbudsutvärdering där varje pris som angetts jämförs och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Tieto anför att FRA har i strid med principerna om likabehandling och transparens utvärderat anbuden på annat sätt än vad som anges i förfrågningsunderlaget och på så sätt inte beräknat prispoäng för varje utvärderingspris. Tieto riskerar att lida skada på grund av de felaktigheter som förekommit i upphandlingen.

FRA bestrider ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 11 § LUFS framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LUFS är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LUFS utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LUFS. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Parternas argumentation

Tieto gör gällande följande till stöd för sin ansökan.

Tillämpningen av utvärderingsmodellen

Utvärderingsmodellen är väl beskriven i förfrågningsunderlaget avseende matematisk formel och hur normalisering av poängsumman ska ske men FRA har i den faktiska utvärderingen tillämpat den matematiska modellen Affin funktion och därmed tillfört ytterligare en normalisering än den som anges avseende prispoäng i förfrågningsunderlaget. Metoden innebär här att det billigaste förslaget får jämförelsetal 10 och att 118 och 236 procent dyrare förslag får jämförelsetal 5 respektive 0. Tieto kunde inte utläsa och förutse den påverkan på resultatet i utvärderingen som metoden har. FRA har särbehandlat Tieto genom att använda Affin funktion och tilldela en individuell prisuppgift i bolagets anbud 0 poäng. FRA har inte angett att tilldelning av jämförelsetal i prisutvärderingen skulle ske med Affinmetoden. Bolaget har inte haft möjlighet att utifrån förfrågningsunderlaget förutse vad upphandlaren tillmäter betydelse vid utvärderingen och skapa sig en bild av

möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Hade Tieto känt till att Affin funktion skulle användas hade bolaget utformat ett anbud som hade gett bolaget högsta poängsättning och bolaget hade tilldelats kontraktet. Prispoäng ska sättas utan att Affin funktion tillämpas. Tieto bifogar egen utvärdering beräknad med och utan Affinmetoden.

Vilka priser ska jämföras?

Det finns ingen beskrivning i prisbilagan som innebär att tre av sju angivna priser inte ska jämföras men i förfrågningsunderlaget anges att varje krav och pris kommer att jämföras. En jämförelse av samtliga priser ska enligt förfrågningsunderlaget således göras och vid en förnyad anbudsutvärdering med tilldelning av prispoäng för varje utvärderingspris får Tieto högsta totalpoäng och bör tilldelas kontraktet.

FRA bemöter Tietos påståenden med följande argument och inställningen att samtliga anbudsgivare har utvärderats utifrån samma premisser och villkor och därmed behandlats lika.

Tillämpningen av utvärderingsmodellen

I avsnitt 13 - 13.5 framgår klart och tydligt vad anbudsgivarna ska lämna anbud på och vilken vikt respektive del kommer att ges, hur utvärderingen kommer att genomföras och att de kommer att få jämförelsetal för varje krav och pris. Av en figur framgår att 60 procent utgör kravpoäng och 40 procent prispoäng, hur priset viktas och att summan av poängen kommer att utgöra totalpris. Anbudsgivarna har haft samma möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Att Tieto fått utvärderingsresultat 0 för option 2 är följden av det höga pris som bolaget lämnat och att inget annat anbud fått utvärderingsresultat 0 betyder inte att likabehandlingsprincipen trätts för när. FRA har valt en relativ statisk utvärderingsmodell eftersom prisbilden för upphandlingsföremålet var okänd vid det konkurrensuppsökande skedet. Modellen har därför varit den mest lämpliga och måste mot den bakgrunden

godtas. Modellen ger en rättvis jämförelse av anbudens ekonomiska konsekvenser och säkerställer ett sunt anbuds förfarande. Ett referensvärde har varit nödvändigt för att kunna utvärdera anbudet. Ingen anbudsgivare har begärt förtydligande beträffande utvärderingsmodellen.

Vilka priser ska jämföras?

Av avsnitt 13.2 Prispoäng framgår tydligt att det endast är kostnaden för grundinstallation och de tre optionerna som kommer att jämföras var för sig och tilldelas jämförelsetal och vilken viktning de fyra delmomenten kommer att ha. I prisbilagan har fälten för dessa delmoment en särskild färg.

FRA har tilldelat lägst pris högst poäng och därefter tilldelat poäng i en fallande skala utifrån skillnaden i pris. Tieto kan rimligen inte haft vetskap om vilket pris övriga anbudsgivare skulle lämna och har saknat möjlighet att utforma ett anbud som med säkerhet hade gett högsta poängsättning; poängsättningen har varit beroende av en jämförelse av samtliga bolags anbud. Att utvärdera anbudet på det sätt Tieto anfört har inte varit möjligt eftersom positionerna som legat till grund för Totalkostnad grundinstallation saknat viktning. Tieto har inte visat att bolaget skulle få högre jämförelsetal och en högre totalpoäng än vinnande anbud om någon annan utvärderingsmodell hade använts eller om utvärderingen, utan att frånga förfrågningsunderlaget, hade gjorts på annat sätt och har därför inte lidit skada.

Skulle vissa felaktigheter anses ha förelegat vid genomförandet av upphandlingen är de oavsett inte av sådan art och omfattning att de är oförenliga med upphandlingslagstiftningen.

Förvaltningsrättens bedömning

Tillämpningen av utvärderingsmodellen

Med beaktande av både det som sökanden har anfört och det som den upphandlande myndigheten har svarat bedömer förvaltningsrätten att Tieto inte har visat att FRA, genom utvärderingen av anbudet, har särbehandlat Tietos anbud på ett sätt som strider mot LUFSS. Förfrågningsunderlaget har inte sådana brister att det för Tieto, som branschvan leverantör, kan framstå som svårt att förutse vad FRA tillmäter betydelse vid utvärderingen och skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Några skäl att underkänna FRA:s utvärdering finns därmed inte.

Vilka priser ska jämföras?

Avsnitt 12 Krav på redovisning i anbudet, 13. Utvärdering av svar och avsnitt 13.2 Prispoäng i förfrågningsunderlaget får läsas tillsammans och ger en tillräckligt klar bild av vilka kostnader som ska jämföras och tilldelas jämförelsetal. Det framgår att anbudsgivare i kravspecifikationen ska redovisa totalpris för grundinstallation och de tre optionerna separat och att färgmarkerade kolumner markerar de kolumner där leverantören ska lämna sitt svar. Det anges avseende prispoäng att kostnaden för grundinstallation och de tre optionerna kommer att jämföras var för sig och tilldelas jämförelsetal. Mot den bakgrunden kan meningen ”Varje krav och pris kommer att jämföras mellan anbudsgivarna och tilldelas ett jämförelsetal” under Utvärdering av svar svårligen läsas helt fristående från övrig information och tolkas på det sätt som Tieto gör. Tieto har genom sin argumentation inte visat att FRA har frångått utvärderingsmodellen när det gäller prispoäng.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Tieto inte visat att FRA utvärderat anbudet i strid med principerna om likabehandling och transpa-

rens eller i strid med LUFSS. Det finns inte någon grund för ingripande med stöd av LUFSS och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Pedersen

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.