

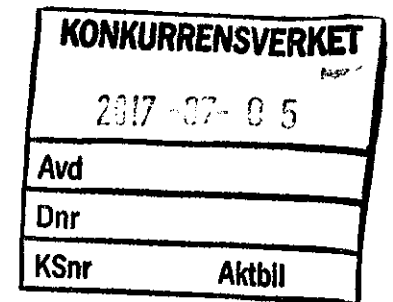


SÖKANDE

Umecon AB, 556750-6216
Skolgatan 52
903 27 Umeå

MOTPART

Region Västerbotten, 222000-2436
Box 443
901 09 Umeå



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Region Västerbotten (RVB) genomför en upphandling av Konsult, Projekt och regional utveckling (dnr 16184). Efter att anbud ingetts har RVB beslutat att avbryta upphandlingen.

Som skäl för att avbryta upphandlingen har RVB uppgett följande:

Vid utvärdering upptäcktes det brister i förfrågningsunderlaget där bland annat uppdragets omfattning och utförande inte har framgått tydligt därför har RVB tagit beslut om att avbryta pågående upphandling.

RVB kommer att omarbete förfrågningsunderlaget och därefter kommer en ny upphandling att annonseras.

Umecon AB (Umecon) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av RVB:s beslut att avbryta upphandlingen.

RVB motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Umecon anför bl.a. följande.

Underrättelsen om avbruten upphandling har inte gjorts i enlighet med LOU.

RVB har inte varit otydliga i sitt underlag. Det angavs inte i underlaget att insatserna var begränsade till att enbart bestå av utbildningsinsatser och föreläsningar, dvs. att man bara upphandlade utbildningskonsulter, utan att RVB ville köpa konsultativt stöd inom projekt- och regional utveckling på de delområden som specificerades i upphandlingen.

Det förvaltningsrätten har att pröva är om de av RVB angivna bristerna varit betydande eller ej, eller i klartext om Umecon och andra anbudsgivare har

förstått att det kan vara så att konsulter med grundkompetens och specialistkompetens också kan komma att avropas för att *självständigt* genomföra projekt.

Umecon förstod det. Eftersom deras anbud förmodligen är det ekonomiskt mest fördelaktiga spelar det ingen roll om andra anbudsgivare eventuellt tolkat underlaget på något annat sätt än vad RVB avsåg. En s.k. feltolkning borde med RVB:s logik resultera i lägre anbudspris. Såvitt de förstått har inte heller inkommit någon fråga under anbudstiden om konsulter med grund- och specialistkompetens ska kunna arbeta *självständigt* eller ej.

Att använda en betydande differens i anbudssummorna som en indikation på att anbudsgivare inte uppfattat uppdraget på ett likvärdigt sätt måste vara att missbruka LOU.

RVB anför bl.a. följande.

Syftet med upphandlingen var att teckna ramavtal med en leverantör för att tillgodose RVB:s behov av externa konsulter för *självständigt* genomförande av projekt utifrån respektive projekts uppdragsbeskrivning samt i förekommande fall specialkompetens vid genomförande av egna projekt.

I samband med utvärderingen och innan beslut om tilldelning tog RVB beslut om att avbryta upphandlingsprocessen. Beslutet baserades på att det i samband med utvärderingen framkom uppgifter som tyder på att upphandlingsdokumenten innehåller betydande brister. Bland annat antyder differensen i anbudssummorna att anbudsgivare inte har uppfattat uppdraget på ett likvärdigt sätt.

Innan RVB beslutade om avbrytande genomfördes en kontroll av upphandlingsdokumenten med fokus på de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna avseende transparens och öppenhet. RVB kunde konstatera flera

brister avseende uppdragets omfattning och utförande. Bristerna var av sådan karaktär att de öppnade upp för flera olika tolkningar och RVB ansåg därför att bristerna var så betydande att det fanns sakliga skäl för avbrytande.

Behovet av extern kompetens i projekten är varierande och kan innefatta allt från punktinsatser av specialistkompetens till att konsultföretaget självständigt ansvarar för genomförandet av projektet. Även i det senare fallet kan det bli aktuellt för leverantören att använda sig av konsulter med specialistkompetens.

Den skrivning som finns i förfrågningsunderlagets Uppdragsbeskrivning är otydlig vad gäller omfattningen och genomförandet av uppdraget och det finns således en betydande risk för feltolkning. Bland annat anges i uppdragsbeskrivningen att uppdraget består av punktinsatser som utförs under ledning av och i nära samarbete med beställaren samt att konsultuppdragen ska genomföras genom utbildningar, workshops, seminarier, konsultativ rådgivning etc.

Anbudsgivarna skulle i anbudet lämna pris för såväl konsulter med grundkompetens som konsulter med specialkompetens. Utifrån skrivningen framgår inte att både konsulter med grundkompetens och specialistkompetens kan komma att avropas för att självständigt genomföra projekt, dvs. inte enbart genom utbildningsinsatser och föreläsningar. De otydligheter som finns i beskrivningen av uppdragets omfattning och utförande är betydande och innebär en risk för att anbudsgivarna inte har baserat sin prissättning på likvärdiga förutsättningar och grunder.

RVB:s avsikt är att göra en grundlig bearbetning av upphandlingsdokumenten för att säkerställa att dessa följer syftet med upphandlingen. Detta innebär bl.a. att tydliggöra uppdragets volym, omfattning och utförande.

Förändringar kan därför komma att ske i såväl kvalificeringskraven, skalkraven och utvärderingsmodellen.

Sammanfattningsvis har RVB haft sakliga skäl för beslutet om avbrytande och har i underrättelsen om beslutet i enlighet med 12 kap. 12 § LOU angett på vilka grunder det baseras.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU)

En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när myndigheten beslutar att avbryta en upphandling efter anbudsinfordran samt vid beslut att göra om en upphandling. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges. (12 kap. 12 § andra stycket LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

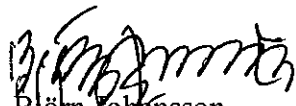
Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl. Det får inte vara godtyckligt och myndigheten måste när den fattar ett sådant beslut iaktta de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om bl.a. likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Såvida dessa förutsättningar är uppfyllda har en upphandlande myndighet rätt att avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger.

EU-domstolen har i mål C-244/02 Kauppatalo funnit att en upphandlande myndighet som påbörjat ett anbudsförfarande på grundval av kriteriet lägsta pris kan avbryta detta förfarande utan att tilldela något kontrakt när myndigheten, efter att ha bedömt och jämfört anbudet, inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsinfordran på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Umecon menar att underrättelsen om beslutet att avbryta upphandlingen inte följt de krav som ställs i LOU samt att upphandlingsdokumenten inte är otydliga.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att RVB i sitt meddelande om avbrytande av upphandlingen hänvisat till oklarheter i upphandlingsdokumenten beträffande uppdragets omfattning och utförande, varmed motiveringskravet i 12 kap. 12 § andra stycket LOU måste anses vara uppfyllt. Det bör vidare noteras att RVB i förvaltningsrätten gett en mer utförlig beskrivning av dessa brister, bl.a. avseende oklarheter gällande konsulter med grundkompetens och specialistkompetens. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet anser förvaltningsrätten att upphandlingsunderlaget ger utrymme för olika tolkningar ifråga om vad prissättningen ska baseras på. Förvaltningsrätten finner därför inte anledning att ifrågasätta att RVB genom förändringar i upphandlingsdokumenten ökar möjligheterna att kunna välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Mot denna bakgrund, och med beaktande av ovan nämnt avgörande från EU-domstolen, måste sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen anses föreligga. Vidare har inte framkommit att någon av de gemenskapsrättsliga principerna skulle ha trätts för när. På grund av det anförda ska Umecons ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.